

**UCHWAŁA NR LVII/410/23  
RADY MIEJSKIEJ W SŁAWIE**

z dnia 25 maja 2023 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Sławy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym - t.j. Dz.U.2023.40 oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego – t.j. Dz. U. 2022.2000, uchwala się co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Sławy złożonej przez \*\*\*\*\*, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miejska w Sławie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie oraz Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Sławomir Mazur**

## Uzasadnienie

W dniu 04.01.2023r. Skarżący wniósł skargę do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie dotyczącej nierzetelnego wykonywania obowiązków przez urzędników, którymi kieruje Burmistrz Sławy, w przedmiocie Jego sprawy podatkowej.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał się organem niewłaściwym do rozpoznania sprawy i przekazał skargę do rozpoznania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Zielonej Górze jako, że przed tym organem toczy się sprawa pod sygn. akt: SKO 8255/373-1/22.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze pismem z dnia 06.04.2023r., otrzymanym 13.04.2023r., przekazało sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Sławie wskazując, że nie jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących działań lub działalności wójta, burmistrza, prezydenta i kierowników jednostek organizacyjnych.

SKO podało, że zgodnie z ustawą z 12.10.1984r. o samorządowych kolegiach odwoławczych, jest organem wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu postępowania cywilnego i ustawy z 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa, rozpoznaje sprawy z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego a w szczególności rozpatruje odwołania od decyzji, zażaleń na postanowienia, ponaglenia, żądania wznowienia postępowań lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Z uwagi na to, że Skarżący nie żąda czynności, o których mowa wyżej, SKO nie ma legitymacji do sprawy poruszonej przez Skarżącego.

Rada Miejska w Sławie zapoznając się z decyzją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podaje, o czym niżej:

Skarżący w dniu 28.04.2013r. za aktem notarialnym Rep. A 1214/2003 sporządzonym w Kancelarii Notarialnej w Swarzędzu przed Notariuszem \*\*\*\*\*, nabył budynek mieszkalny przeznaczony do kapitalnego remontu położony na działce gruntu o nr ew. 256/1o powierzchni 0.14.00 (czternaście arów).

Budynek od 2011r. tj. od momentu założenia ewidencji budynków, figuruje w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

Skarżący w dniu 10 lipca 2003r. złożył informację dotyczącą opodatkowania nieruchomości, w której wykazał także 100 m2 budynku gospodarczego.

Skarżący do grudnia 2020r. nie składał korekt co do opodatkowania Jego nieruchomości.

Decyzja Burmistrza Sławy o nr FB.3120.1812.2021 z dnia 25.01.2021r. w sprawie opodatkowania nieruchomości Skarżącego spowodowała, że Skarżący się od niej odwołał podnosząc, że niesprawiedliwym jest opodatkowania nieruchomości, której On nie nabył za aktem notarialnym. Nadto zarzucił, że Gmina sprzedała Jemu nieruchomość bez prawa własności do stodoły. Należy zaznaczyć, że Gmina nie była stroną umowy, od której Skarżący nabył nieruchomość.

Nieruchomość sprzedały Skarżącemu osoby fizyczne wykazane w wyżej podanym akcie notarialnym.

Skarżący podniósł, że budynek gospodarczy (stodoła) znajduje się w złym stanie technicznym, zagraża życiu i w związku z tym winien On być zwolniony z opłacania podatku od nieruchomości.

Niniejszą informację od Skarżącego, Organ Podatkowy w Sławie przekazał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wschowie.

Przeprowadzona kontrola PINB we Wschowie nie nakazała rozbioru stodoły. Stwierdziła, że budynek jest w stanie nieodpowiednim.

Z tego względu, Organ Podatkowy nie może zwolnić Skarżącego z opodatkowania budynku gospodarczego.

Zgodnie z brzmieniem art. 48 i 191 kc., do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane jak rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania.

Po myśli art. 47 § 1 k.c., część składowa rzeczy nie może być odrębnym przedmiotem własności i innych praw rzeczowych.

Z powyższych zapisów kodeksowych wynika, że Skarżący stał się właścicielem działki wraz z budynkiem mieszkalnym na niej położonym oraz budynkiem gospodarczym (stodołą).

W świetle powyższego, Burmistrz Sławy jako organ podatkowy ustalając zobowiązanie podatkowe nie może stosować innej podstawy wymiaru opodatkowania niż te, których dane zawarte są w ewidencji mającej walor dokumentu urzędowego.

Stanowisko to ugruntowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych – wyrok NSA z 25.11.2010 sygn. akt: II FSK 1291/19; wyrok NSA z 12.11.2010 sygn. akt: II FSK 1312/10; wyrok WSA w Olsztynie z 20.12.2018, sygn. akt: I SA/OI 420/18.

Wskazać należy, że Skarżący nie godzi się na opodatkowanie budynku gospodarczego (stodoły) pomimo że jest jego właścicielem.

Skarżący odwołał się od decyzji wymiarowej w podatku od nieruchomości z 2021r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, które nie stwierdziło uchybień prawnych w treści decyzji zobowiązującej Skarżącego do zapłaty podatku od nieruchomości.

Od decyzji Burmistrza Sławy wydanej w 2022r. w podatku od nieruchomości, Skarżący odwołał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze i oczekuje na rozstrzygnięcie.

Skarżący skierował także sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp, ale ją wycofał.

Nierzetelnością urzędników zajmujących się tą sprawą oraz działaniem na szkodę Skarżącego, Skarżący zainteresował Prokuraturę Rejonową we Wschowie, która zleciła czynności śledcze Komisariatowi Policji w Sławie. Postanowieniem PG.560.27.2022.K.T z dnia 07.12.2022r. odmówiono wszczęcia śledztwa i umorzono postępowanie, bowiem nie dopatrzonego się znamion czynu zabronionego Organu podatkowego działającego wg Skarżącego na Jego szkodę.

Kwestią budynku niemieszkalnego (stodoły) zajmowało się także Starostwo Powiatowe Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, do którego zwrócił się Skarżący.

W piśmie z dnia 25.10.2022r., Starostwo Powiatowe we Wschowie udzieliło Skarżącemu wyczerpującej odpowiedzi podkreślając, że nie ma podstaw do ujawnienia zmian w ewidencji gruntów i budynków w zakresie budynku gospodarczego (stodoły).

Organ podatkowy w załączeniu przedkłada listę spraw w ilości 44 pozycji dotyczących korespondencji z wniosków, odwołań Skarżącego do różnych instytucji.

Mając na uwadze powyższe, skarga uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę.

Jednocześnie działając na podstawie art. 238 § 1 k.p.a, poucza się o treści art. 239 k.p.a, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego.