

ul. Henryka Pobożnego 10

67-410 Sława

Znak: ROŚ.6220.13.2023

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

Rozprawa administracyjna przeprowadzona w ramach postępowania administracyjnego, z udziałem społeczeństwa, w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 160 odrębnych farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 160 MW wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na terenie działek nr ew. 419/2, 445, 447, 450, 453 w obrębie Lipinki oraz działek nr ew. 1, 2, 3/1, 3/2 w obrębie Radzyń, gm. Sława, którego Inwestorem jest Vortex Energy Solar Sp. z o.o.; prowadzonego przez Burmistrza Gminy Sława.

Kierujący rozprawą i protokolant: Pan Łukasz Dziecioł – pracownik zatrudniony na stanowisku starszego inspektora Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Sława

Data rozprawy: 15 grudnia 2023 r.

Rozprawę rozpoczęto: o godz. 12.00

Miejsce rozprawy: sala wiejska w miejscowości Lipinki

Obecność na rozprawie: ustalono zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności – załącznik do protokołu

W rozprawie udział wzięli: Pan Łukasz Dziecioł - przedstawiciel Urzędu Gminy w Sławie; Pani Joanna Sługocka, Pani Agnieszka Wiśniewska, Pani Paulina Zielińska, Pan Dawid Zagórowski, Pan Damian Duraczek - przedstawiciele Inwestora – Vortex Energy Solar Sp. z o.o. oraz strony postępowania i zainteresowani mieszkańcy gminy - zgodnie z listą obecności.

Zaproponowany porządek i przebieg rozprawy administracyjnej:

1. Otwarcie rozprawy: Wskazanie prowadzącego rozprawę i przywitanie uczestników.
2. Wprowadzenie: Przedstawienie celu rozprawy, podstawy prawnej i procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz charakterystyki przebiegu analizowanego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 160 odrębnych farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 160 MW wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą dla każdej z farm przewidzianą do realizacji na terenie działek nr ew. 419/2, 445, 447, 450, 453 w obrębie Lipinki oraz działek nr ew. 1, 2, 3/1, 3/2 w obrębie Radzyń, gm. Sława. Przedstawienie stanowisk organów uzgadniających i opiniujących przedsięwzięcie. Przedstawienie zakresu uwag i wniosków wniesionych przez społeczeństwo w ramach przeprowadzonego udziału społeczeństwa. Poinformowanie o przysługującym prawie do zadawania pytań i wnoszenia swoich uwag oraz o konieczności sporządzenia po rozprawie zwięzłego protokołu z rozprawy i jego zamieszczeniu na stronie internetowej Urzędu Gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.
3. Przedstawienie prezentacji dotyczącej projektu: Przedstawienie osób biorących udział w rozprawie z ramienia Inwestora, przedstawienie informacji dotyczących kwestii organizacyjnych, prezentacja firmy, prezentacja założeń inwestycyjnych dla projektu Sława,

w tym analiz widoczności, analizy akustycznej, prognozowanego oddziaływania emisji pól elektromagnetycznych, wykorzystania farm fotowoltaicznych pod agrofotowoltaikę.

4. Otwarcie dyskusji - możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi Inwestora.

5. Zamknięcie rozprawy. Rozprawę zakończono o godzinie 15.00.

W ramach panelu dyskusyjnego osoby biorące udział w rozprawie podniosły następujące kwestie, do których bezpośrednio po zadanych pytaniach lub poruszonym zagadnieniu odnosił się przedstawiciel inwestora:

1. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wskazali, że nie zostali indywidualnie poinformowani odnośnie planów inwestora co do realizacji planowanej inwestycji, jak również zaplanowanej rozprawy administracyjnej.

Na wstępie do rozprawy dokonując opisu procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyjaśniony został tok informowania stron w prowadzonym postępowaniu. Przytoczony został art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który stanowi, iż jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. Pan Łukasz Dziecioł zapewnił, że informacje o każdym etapie postępowania administracyjnego były przekazywane stronom postępowania zgodnie z ww. przepisami. O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa powiadomiono również w sposób zgodny z art. 49 Kpa - obwieszczeniem Burmistrza Sławy z dnia 20 listopada 2023 r.

Jednocześnie wyjaśniono, iż kierując się prowadzeniem postępowania zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami prawa, osobiste doręczanie zawiadomień w toku prowadzonego postępowania nie jest praktyką organu prowadzącego postępowania i jest to zgodne z prawem.

2. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wyrazili opinię, iż termin rozprawy administracyjnej celowo został ustalony w okresie końca roku i godzinach pracy, aby wykluczyć w niej udział większości mieszkańców. Uczestnicy wnieśli o przełożenie rozprawy administracyjnej na przyszły rok, w terminie ogólnodostępnym dla mieszkańców, np. dzień wolny od pracy.

Inwestor zaznaczył, iż rozprawa administracyjna jest dodatkowym elementem postępowania administracyjnego, służącym zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organem administracji publicznej i Inwestorem. W przedmiotowym przypadku przeprowadzenie rozprawy administracyjnej wynikało ze złożonego przez Inwestora wniosku. Jednocześnie inwestor wskazał, iż termin rozprawy administracyjnej został wyznaczony przez Burmistrza Sławy. Inwestor wysłuchał żądania uczestników

rozprawy administracyjnej i zadeklarował chęć prowadzenia dalszych rozmów w ramach kolejnych spotkań z mieszkańcami.

3. Uczestnicy rozprawy administracyjnej po zapoznaniu się z zaprezentowanymi przez inwestora w prezentacji analizami widoczności inwestycji zarzucili manipulację przedstawionymi zdjęciami z uwagi na nie uwzględnienie stanu faktycznego analizowanego terenu, w tym nachylenia i specyfiki terenu oraz punktu wykonania zdjęcia. Inwestor wyjaśnił, że dokonał wizualizacji na podstawie zdjęcia wykonanego w terenie. Sama wizualizacja jest przy tego rodzaju inwestycjach powszechnie stosowaną praktyką, mającą na celu próbę uwidocznienia, jak w krajobrazie wyglądać będzie dana inwestycja. Podkreślił również, że w przypadku obserwacji z poziomu średniego wzrostu osób [ok. 1,70-1,80 m] w odległości ok. 100-200 m widoczny będzie jedynie pierwszy rząd paneli. Dodatkowo, celem zaprezentowania jak wyglądają w krajobrazie inne farmy fotowoltaiczne [również te które wybudował Vortex], Inwestor posłużył się narzędziem google maps, dzięki któremu można dokładniej zwizualizować, jak wygląda np. z drogi i w oddaleniu ok. 100-200 m i więcej farma fotowoltaiczna.

4. Uczestnicy rozprawy administracyjnej podnieśli, iż przedstawione analizy akustyczne nie zostały zaktualizowane względem dokonanych przez inwestora zmian w zakresie przedsięwzięcia

Na przedstawianej prezentacji Inwestor zaprezentował izolinie hałasu wykraczające poza teren inwestycyjny, wygenerowane na podstawie przeprowadzonej analizy akustycznej. Z kolei na kolejnym slajdzie przedstawiono w jaki sposób ograniczono miejsce lokalizacji przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując iż izolinie hałasu przesuną się odpowiednio na odległość równą dokonanej odsunięciu od terenów chronionych akustycznie. Inwestor zadeklarował wykonanie aktualizacji analizy hałasu względem faktycznego zakresu przedsięwzięcia. Inwestor kilkakrotnie podkreślał również, że prognozowane oddziaływanie emisji hałasu nawet dla braku wprowadzenia odsunięć od terenów chronionych akustycznie jest zgodne z określonymi w przepisach prawa normami, a dalsze odsunięcia będą skutkować znacznym zmniejszeniem oddziaływania wpisującym się w tło akustyczne.

5. Uczestnicy rozprawy administracyjnej stwierdzili, że realizacja inwestycji może wywierać negatywne oddziaływanie hałasu na zwierzęta hodowlane (konie i bażanty). Pan Piotr Mądry wysnuł obawy względem wpływu farmy na hodowlę bażantów i jaj eksportowanych do Szkocji. Pani Nicola Włodarczyk i Kamil Sułocha wskazali, że mają obawy przed negatywnym wpływem na hodowlę koni.

Firma Vortex na bazie przykładów i doświadczeń z innych farm fotowoltaicznych próbowała zaprezentować możliwości wykorzystania tego rodzaju farm m.in. w agrofotowoltaice, wykorzystując obszar inwestycji jako np. miejsce wypasu owiec lub miejsce do prowadzenia hodowli roślin [malin i innych]. Zgromadzeni protestujący nie byli zainteresowani przedstawianymi przez Inwestora przykładami, twierdząc, że nie przemawia do nich to co dzieje się gdzie indziej, a zainteresowani są jedynie długofalowym wpływem na ich dobra [w tym wypadku hodowla bażantów i hodowla koni]. Dodatkowo Inwestor wskazał, że zarówno w przepisach prawa, jak i w praktyce inwestorskiej nie ma danych oraz parametrów, które umożliwiłyby ocenę wpływu na zwierzęta i prowadzone hodowle zwierząt, które zlokalizowane są w sąsiedztwie farmy. Nadrzędny interes służący ocenie oddziaływania, który jest mierzalny/policzalny, odnosi się do czynnika ludzkiego i jest

określony w prawodawstwie, m.in. poprzez określone przepisami prawa normy dotyczące hałasu czy pól elektromagnetycznych. Inwestor poinformował, że jest zobligowany do ich przestrzegania i ze względu również na swój interes nie może zezwolić na realizację inwestycji, która będzie w sprzeczności z przepisami prawa i określonymi normami. W przypadku omawianej inwestycji, dla której został sporządzony raport o oddziaływaniu na środowisko, wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że inwestycja nie spowoduje przekroczenia na terenach sąsiednich obowiązujących norm.

6. Uczestnicy rozprawy administracyjnej stwierdzili, że nie można wykluczyć negatywnego wpływu emisji pól elektromagnetycznych i nie ma badań potwierdzających brak negatywnego wpływu farm fotowoltaicznych na ludzi i zwierzęta.

Firma Vortex przedstawiła stanowisko, że farma fotowoltaiczna jest źródłem pól elektromagnetycznych, ale ich poziomy nie są zagrażające zdrowiu lub życiu. Przedstawiając wyjaśnienia dokonał charakterystyki pól elektroenergetycznych występujących w środowisku tj. sprzęty AGD, linie napowietrzne, istniejące instalacje fotowoltaiczne w gospodarstwach domowych. Obecni na spotkaniu mieszkańcy zgodzili się z ich występowaniem oraz narażeniem na ich oddziaływanie. Jednocześnie artykułując, że powszechnie występujące pole elektromagnetyczne emitowane przez sprzęty codziennego użytku to ich świadomy wybór.

Nadmieniono, że przedmiotowa inwestycja uzyskała pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli w sprawie wpływu na zdrowie i życie ludzi. Dodatkowo zapewniono o spełnieniu wymagań co do poziomów pól elektromagnetycznych.

7. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wyrazili obawy, że projektowana instalacja fotowoltaiczna będzie zakłócała pracę przydomowych instalacji fotowoltaicznych. Mieszkańcy wsi Lipinki mają wątpliwości czy operator sieci przyjmie wyprodukowany z nich prąd, czy nadrzędną będzie farma.

Firma Vortex przedstawiła stanowisko, że przedmiotowa farma zostanie przyłączona na innym napięciu i w zupełnie innym punkcie sieci niż są przyłączone instalacje domowe. Operator przed wydaniem warunków przyłączenia musi sprawdzić spełnienie warunków technicznych, dopiero po spełnieniu m.in. wymagań technicznych może wydać takie warunki. Dodatkowo zostało wyjaśnione, że na pracę domowych instalacji fotowoltaicznych ma wpływ sieć nn-0,4 kV, której parametry są uzależnione od pracy sieci dystrybucyjnej nn-0,4 kV zarządzanej przez operatora. Przedmiotowa inwestycja nie ma bezpośredniego wpływu na pojedyncze domowe instalacje fotowoltaicznej.

8. Uczestnicy rozprawy administracyjnej podważyli kompetencje organów opiniujących i uzgadniających inwestycję. Wskazali, iż Inspektor Sanitarny wydał swoje stanowisko w ciągu 3 dni. Wniesiono żądanie o uzyskanie ponownych opinii organów opiniujących i uzgadniających inwestycję po weryfikacji i uzupełnieniu treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor wskazał, że organy opiniujące i uzgadniające w toku procedury zmierzającej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są organami niezależnymi i działającymi w zakresie określonych dla siebie kompetencji [np. Inspektor Sanitarny opiniuje inwestycje w zakresie zdrowia i życia ludzkiego, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w zakresie wpływu na środowisko, w tym przyrodę. Są to organy, które działają w sposób komplementarny, bazując na wiedzy i doświadczeniu własnym. Nie ma zatem

podstaw, ażeby kwestionować wydane opinie i uzgodnienia. Z kolei krótki czas wydawania stanowiska w sprawie może wynikać z faktu, iż w ostatnim czasie farmy fotowoltaiczne stały się bardzo powszechnie procedowanymi inwestycjami, które w ocenie organów nie generują ponadnormatywnych oddziaływań i wiedza na ich temat jest stosunkowo szeroka. Umożliwia to z kolei zajęcie stanowiska w krótkim terminie, odnosząc się jedynie do specyfiki lokalizacyjnej projektu. W zakresie ponownego opiniowania i uzgadniania przez właściwe organy, Inwestor poinformował, że w przypadku zmian w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, z proceduralnego punktu widzenia dokumentacja ta będzie wymagała ponownej oceny przez te organy.

9. Uczestnicy rozprawy administracyjnej stwierdzili, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został opracowany w sposób nierzetelny. Na przykłady przywołano brak rzetelnego przedstawienia zagadnienia dotyczącego sprzeciwu społecznego oraz pominięcie uwzględnienia w inwentaryzacji przyrodniczej faktu występowania na terenie inwestycyjnym gatunków ornitofauny widzianej przez Pana Kociorubę i Pana Śniecińskiego (gawron i bielik).

Inwestor wskazał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został opracowany przez specjalistyczną firmę posiadającą szerokie doświadczenie i wiedzę zajmującą się opracowaniami środowiskowymi dla różnego rodzaju inwestycji. Przywołana dokumentacja została przygotowana zgodnie z określonym zakresem raportu w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a treść zakresu została określona przez właściwe organy. Następnie raport w wymaganej formie został przez te organy uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany bez konieczności poszerzenia zakresu prowadzonych badań terenowych czy dodatkowych analiz.

Na etapie sporządzania raportu inwestor nie posiadał wiedzy w zakresie sprzeciwów społecznych. Inwestor zadeklarował, że w zaktualizowanym raporcie ponownie odniesie się do zagadnień związanych ze sprzeciwem społeczeństwa.

10. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wskazali, że w niewystarczający sposób przedstawiono zagadnienia związane z wystąpieniem sytuacji awaryjnej polegającej na pożarach elementów instalacji fotowoltaicznej (magazyny energii, panele fotowoltaiczne). Nie przedstawiono postępowania w razie wystąpienia pożaru instalacji, sposobu i metody ich gaszenia oraz prognozowanego oddziaływania na środowisko (np. niebezpieczne związki będą emitowane do atmosfery podczas pożaru, oddziaływanie na ujęcia wód). Wskazano na konieczność przedstawienia planu ewakuacji wsi Lipinki.

Firma Vortex wyjaśniła zgromadzonym jak wygląda proces sporządzania dokumentacji projektowej oraz konieczność jej uzgodnienia ze specjalistą uprawnionym do akceptacji dokumentacji w zakresie p.poż., a także fakt, że bez wskazanego uzgodnienia niemożliwym jest uzyskanie pozwolenia na budowę. W dalszej kolejności Inwestor przedstawił zasady funkcjonowania farm fotowoltaicznych w kontekście potencjalnych zdarzeń awaryjnych, odniósł się w tym miejscu do kart gwarancyjnych poszczególnych urządzeń oraz zapewnień producenta o sprawności projektowanych komponentów. Przedstawiono także stosowane na farmach fotowoltaicznych zabezpieczenia przed rozprzestrzenianiem się pożaru oraz wycieku substancji do środowiska gruntowego.

Inwestor wskazał jaki jest jego zakres odpowiedzialności w przypadku sytuacji awaryjnej – pożar, opierający się na systemie całodobowego monitoringu farmy oraz sprawnym powiadomieniu służb uprawnionych do gaszenia pożaru.

11. Uczestnicy rozprawy administracyjnej z uwagi na podejmowane obawy, co do oddziaływania inwestycji na środowisko zaproponowali podjęcie rozmów z Właścicielem gruntu odnośnie zmian lokalizacji inwestycji i jej realizacji na innych działkach.

Wyjaśniono, że Właściciele gruntu wskazali Inwestorowi do realizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej działki o nr ew. 419/2, 445, 447, 450, 453 w obrębie Lipinki oraz działki nr ew. 1, 2, 3/1, 3/2 w obrębie Radzyń, gm. Sława. Zgodnie z wolą Właścicieli rozwijają projekt oraz dążą do uzyskania wszelkich decyzji administracyjnych zezwalających na budowę farmy fotowoltaicznej na wskazanym wyżej terenie.

Wychodząc naprzeciw obawom kierowanych przez uczestników rozprawy administracyjnej, przedstawiciele Inwestora zwrócili się do mieszkańców wsi Lipinki z zapytaniem o określenie wartości satysfakcjonującego odsunięcia przedsięwzięcia od działek graniczących od strony południowej z terenem inwestycji.

12. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wskazali, że akceptowalnym rozwiązaniem ich zdaniem ograniczającym oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia na środowisko będzie wykonanie pasa zieleni izolacyjnej średniej i wysokiej o szerokości co najmniej 30 m i odsunięcie inwestycji o co najmniej 300 m od strony południowej (północna część wsi).

Inwestor powołał się na zapisy obowiązującego na terenie inwestycji aktu prawa miejscowego, w którym ustala się przeznaczenie terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposób zagospodarowania i warunków zabudowy terenu jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z przywołanym dokumentem obszar inwestycji nie dopuszcza możliwości wykonania nasadzeń drzew w zakresie zgodnym z żądaniem mieszkańców. Niemniej jednak przedstawiciele firmy Vortex Energy Polska zobowiązali się do przeanalizowania możliwości wykonania innych działań minimalizujących, które mogą zostać wykonane w ramach obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

13. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wskazali, iż nie zostały przedstawione badania z okresu co najmniej 30 lat (okresu pracy farmy fotowoltaicznej) świadczące o wpływie tak dużej farmy fotowoltaicznej na zdrowie i życie ludzi oraz otaczające środowisko (wpływ pola elektromagnetycznego, efekt lustra wody, sposób utylizacji elementów elektrowni).

Inwestor poinformował, iż mając na uwadze proces inwestycyjny w Polsce oraz czas w którym do tej pory były eksploatowane farmy fotowoltaiczne, informacje z zakresu, który będzie satysfakcjonujący dla zainteresowanych może być niewystarczający. Inwestor zwrócił się do protestujących z zapytaniem, czy wiarygodne będą dla zainteresowanych wyniki badań z rynków europejskich bądź amerykańskich, które dostarczą informacji na temat wpływu farm fotowoltaicznych w perspektywie dłuższej niż 20 lat. Zainteresowani potwierdzili oraz poprosili o przedłożenie tego rodzaju wyniku badań.

14. Uczestnicy rozprawy administracyjnej opierając się na swoich dotychczasowych doświadczeniach (przywołując istniejącą farmę fotowoltaiczną zlokalizowaną przy obwodnicy wsi) wskazali, że eksploatacja przedsięwzięcia będzie miała znaczący wpływ na zasięg sieci komórkowej.

Inwestor wyjaśnił, że dotychczas nie stwierdzono negatywnego wpływu eksploatacji farm fotowoltaicznych na zasięg sieci komórkowych.

Zaznaczono, że obecnie w Polsce ponad 1 mln gospodarstw domowych ma zainstalowane instalacje fotowoltaiczne pokrywające całą powierzchnię dachów i nie są zaobserwowane problemy z zasięgiem, a taka instalacja domowa jest zlokalizowana bezpośrednio na dachach, a nie jak w przedmiotowej inwestycji wielokrotnie dalej.

15. Uczestnicy rozprawy administracyjnej zapytali jakie korzyści z realizacji inwestycji odniosą mieszkańcy miejscowości Lipinki. Zaproponowane zostały postulaty o budowę sali sportowej, basenu.

Inwertor wskazał, że aktywnie angażuje się w budowanie relacji oraz wspieranie lokalnych społeczności. Zgodnie z przyjętą strategią wspiera inicjatywy realizowane w bezpośrednim sąsiedztwie swoich inwestycji. Wśród wspieranych inicjatyw wymieniono działania skupione m.in. wokół edukacji. Nadmieniono, że stopień wsparcia lokalnych społeczności zależy od skali wielkości oraz stopnia realizacji projektu.

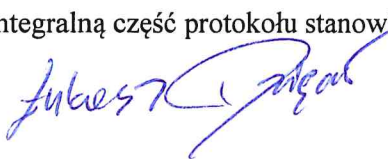
16. Uczestnicy rozprawy administracyjnej wskazali, że następstwem realizacji inwestycji będzie spadek wartości sąsiednich zabudowanych nieruchomości.

Przedstawiciele Inwestora nie dysponowali wiedzą odnośnie spadku wartości nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie farm fotowoltaicznych.

Kierujący rozprawą zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji. Po braku odzewu zakończył rozprawę administracyjną. Poinformował, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na stronie BIP Urzędu Miasta w Sławie.

Na tym rozprawę zakończono.

Integralną część protokołu stanowi lista obecności.



GMINA SŁAWA
ul. Henryka Pobożnego 10
67-410 Sława
NIP: 497-000-34-55
tel. 68-355-83-42

