

Sława, dnia 03-06-2020r.

Znak sprawy : BI.271.2.20

Protokół z przeprowadzonego
ZAPYTANIA OFERTOWEGO

o wartości od 4 001 euro netto, a nie przekraczającej równowartości 30 000 euro netto zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) ustawy nie stosuje się

1. W celu zamówienia: sprzętu komputerowego, którym jest dostawa ~~usługa / robota budowlana*~~ przeprowadzono zapytanie ofertowe.
2. Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 77 235 netto, co stanowi 18 091 euro.
3. W dniu 22-05-2020r. zaproszono do udziału w postępowaniu Wykonawców poprzez ogłoszenie zapytania na stronie BIP, który stanowi integralną część niniejszej dokumentacji.
4. W terminie do dnia 01-06-2020 do godz. 10:00 przedstawiono poniższe oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena netto zł	Cena brutto zł
1	Grupa MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	87 726,50	107 903,60
2	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. 28-230 Połaniec, ul. Kilińskiego 6	78 080,00	96 038,40
3	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp.J. ul. Dembowskiego 9/U4, 71-533 Szczecin	82 440,00	101 401,20
4	KOMBIT PLUS Sp. z o.o Sp. k. 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60	68 348,00	84 068,04
5	HENWAR Sp. z o.o. sp.k. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	98960	121 720,80
6	INFOMECH Janusz Mizera Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola	79 541,46	97 836,00
7	Media-Pol ul. Motycka 11 03-566 Warszawa	82 328,00	101 263,44
8	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	76 100,00	93 603,00
9	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka	74 880,00	92 102,40
10	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	83 656,00	102 896,88
11	Ton Color Marek Kołodziejski ul. Ludowa 5C, 65-742 Zielona Góra	74 380,00	91 487,40
12	REDICREO S.C.	83 528,00	102 739,44

	ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków		
13	FHU Horyzont ul. 11 Listopada 21, 38-300 GORLICE	73 240,00	90 085,20
14	P.I.E.S.E. GOBIT w spadku ul. Walczaka 20, 66-400 Gorzów Wlkp.	73 967,48	90 980,00
15	AWM Technology ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom	80 357,72	98 840,00

4. Ponowiono procedurę: ~~TAK~~ / NIE - § 4 ust. 9 albo § 5 w związku z § 4 ust. 9

W terminie do dnia do godz..... przedstawiono poniższe oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena netto zł	Cena brutto zł

* do tabeli wpisać wszystkich wykonawców składających ofertę (w tym oferenta składającego ofertę w pierwszym zapytaniu, w przypadku podtrzymania przez niego oferty).

4. Wybrano Wykonawcę: FHU Horyzont
5. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Odrzucono ofertę nr 4 firmy KOMBIT PLUS Sp. z o.o Sp. k. z następujących powodów: zaproponowany model komputera posiada procesor nie zgodny ze specyfikacją warunków zamówienia.

Wybrana oferta 11 firmy FHU Horyzont spełnia wszystkie wymagania techniczne oraz posiada najkorzystniejszą cenę.