

**UCHWAŁA NR .../.../...**  
**Rady Miejskiej w Sławie**  
**z dnia ..... 2016 roku**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Lecha Nowaka na działalność Burmistrza Sławy**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

**Rada Miejska w Sławie uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje się za całkowicie bezzasadną skargę Pana Lecha Nowaka dnia 18 marca 2016 roku na działanie Burmistrza Sławy, polegające na braku należytego nadzoru nad wykonaniem zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej, w tym budowie chodnika w Starym Strączu, na działce o nr ewid. 389/1.

**§ 2**

1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Sławie.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sławie do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz doręczenia Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2016 roku do Rady Miejskiej w Sławie wpłynęła skarga Pana Lecha Nowaka, zamieszkałego w Starym Strączu na działalność Burmistrza Sławy, które w ocenie Skarżącego polegać miało na braku należytego nadzoru nad wykonaniem zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej, w tym budowie chodnika w Starym Strączu, na działce o nr ewid. 389/1. Skargę, o której mowa wyżej przekazano z Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim, pismem z dnia 24 marca 2016 roku, znak NK-II.1411.36.2016.JSeń (CRS 36/2016).

W skardze Skarżący wskazał, iż Wykonawca zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej, w tym budowie chodnika w Starym Strączu, na działce o nr ewid. 389/1, nie dochował należytej staranności składując materiały oraz sprzęt niezbędne do wykonania robót na działce o nr ewid. 408/2, na której znajduje się zbiornik na nieczystości płynne, bez porozumienia i bez wiedzy Skarżącego.

Skarżący podał, iż w odpowiedzi na kierowaną do Urzędu Miejskiego w Sławie korespondencję w tej sprawie otrzymuje jedynie lakoniczne pisma, w których dodatkowo wskazuje się, iż na działce o nr ewid. 408/2 nie posadowiono zbiornika bezodpływowego na nieczystości płynne, mimo iż zbiornik ten znajduje się na nieruchomości oraz mimo faktu, iż za wywóz nieczystości płynnych i opróżnienie zbiornika pobiera się opłaty.

Skarżący wskazał także, iż Burmistrz Sławy powinien wpłynąć na Wykonawcę robót, by ten usunął materiały i urządzenia z działki o nr ewid. 408/2 i w ten sposób zaprzestał naruszeń prawa własności nieruchomości.

Rada Miejska w Sławie, po zapoznaniu się z treścią skargi, dokumentacją dotyczącą sprawy oraz po wysłuchaniu osób wyznaczonych przez Burmistrza Sławy do złożenia wyjaśnień w niniejszej sprawie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w dalszej części uzasadnienia.

Zadanie polegające na przebudowie drogi gminnej, w tym budowie chodnika w Starym Strączu, na działce o nr ewid. 389/1 realizowane było na podstawie umowy nr TIA.272.57.2015 zawartej w dniu 16 listopada 2015 roku. Termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 29 listopada 2015 roku, zaś termin ich zakończenia ustalono na dzień 20 grudnia 2015 roku.

W umowie określono obowiązki wykonawcy dotyczące składowania materiałów i sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy w ten sposób, iż stosownie do treści §6 ust. 2 pkt. 8, 9, 10 i 19 Wykonawca zobowiązany był do: zapewnienia bezpiecznego korzystania z terenu przylegającego do terenu budowy, dbania o porządek na placu budowy, w tym utrzymanie terenu w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych, uporządkowanie terenu budowy i terenów przyległych po zakończeniu robót, składowania materiałów w miejscach uzgodnionych z Inwestorem w sposób wyłączający dostęp osób postronnych.

W okresie realizacji przedmiotu umowy do Urzędu Miejskiego w Sławie nie wpływały żadne skargi mieszkańców Starego Strącza dotyczące realizacji przedsięwzięcia, w szczególności dotyczące dokonanych przez Wykonawcę naruszeń prawa własności lub posiadania nieruchomości.

W dniu 15 grudnia 2015 roku miał miejsce odbiór robót objętych umową. Okoliczność ta stwierdzona została protokołem odbioru końcowego – technicznego robót, w którym stwierdzono należyte wykonanie przedmiotu umowy, w tym także uprzątnięcie przez Wykonawcę terenu budowy i terenów przyległych do placu budowy. Fakt ten został dodatkowo udokumentowany fotografiami opatrzonymi datą.

Pierwsze pismo Skarżącego w sprawie naruszenia posiadania nieruchomości stanowiącej działkę o nr ewid. 408/2 wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Sławie w dniu 16 lutego 2016 roku, a więc po dwóch miesiącach od zakończenia robót i uprzątnięcia terenu budowy.

Rada Miejska w Sławie stwierdza, iż z uwagi na okoliczność, iż w trakcie realizacji robót do Burmistrza Sławy nie wpływały jakiegokolwiek skargi mieszkańców Starego Strącza dotyczące naruszenia przez Wykonawcę prawa własności lub posiadania nieruchomości przylegających do terenu budowy, nie sposób przypisać Burmistrzowi Sławy braku należytego nadzoru nad realizacją przedmiotu umowy. Nadto, wskazać należy, iż stosownie do §7 umowy do sprawowania nadzoru inwestorskiego wyznaczony został pracownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego i Architektury Urzędu Miejskiego w Sławie, co wskazuje na dołożenie należytej staranności w nadzorze nad Wykonawcą.

Nadto, z uwagi na okoliczność, że skarga wpłynęła po zakończeniu robót i po uprzątnięciu placu budowy i terenów przyległych nie sposób jest potwierdzić w dacie rozpatrzenia skargi, czy w istocie doszło na naruszenia prawa własności przez Wykonawcę. Nawet, gdyby tak było, to stwierdzić należy, iż Wykonawca dokonując uprzątnięcia terenu zaprzestał tym samym naruszeń.

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga okoliczność, iż Kodeks cywilny przewiduje środki zmierzające do ochrony prawa własności lub posiadania, z których Skarżący nie skorzystał w okresie rzekomych naruszeń.

Z uwagi na powyższe skargę uznać należy za spóźnioną i tym samym bezzasadną w całości.