

UCHWAŁA NR XIII/57/15
Rady Miejskiej w Sławie
z dnia 27 sierpnia 2015 roku

w sprawie: odpowiedzi na wezwanie w trybie przedskargowym na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101, ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013. 594 ze zm.) na skutek wezwania Pani Krystyny Gołkowskiej do usunięcia domniemanego naruszenia prawa, spowodowanego podjęciem Uchwały Nr XII/52/15 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu, Rada Miejska w Sławie uchwała, co następuje:

§ 1

Odpowiadając na wezwanie Pani Krystyny Gołkowskiej z dnia 14 lipca 2015 roku, wniesione w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013. 594 ze zm.), do usunięcia domniemanego naruszenia prawa, spowodowanego podjęciem Uchwały Nr XII/52/15 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu Rada Miejska w Sławie stwierdza, iż wezwanie, o którym mowa wyżej jest bezzasadne z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sławy, zobowiązując jednocześnie ów Organ do doręczenia Pani Krystynie Gołkowskiej odpisu niniejszej Uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4

Uchwała podlega poddaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Sławie , a także zamieszczenie jej treści na stronie internetowej www.slawa.pl

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Sławie Uchwałą Nr XII/52/15 z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu, pozostawiła bez rozpoznania zgłoszenie z dnia 30 czerwca 2015 roku Pani Krystyny Gołkowskiej na ławnika. Jako przyczynę pozostawienia zgłoszenia bez rozpoznania wskazano, iż w Części B poz. 16 zgłoszenia nie wskazano jednoznacznie sądu, do którego proponowana była Kandydatka.

Jak wynika bowiem z treści zgłoszenia Stowarzyszenie Aktywnych Kobiet w Gminie Sława z siedzibą w Sławie, dokonując zgłoszenia wskazało Sąd Rejonowy w Nowej Soli, lub Sąd Rejonowy we Wschowie.

W dniu 14 lipca 2015 roku do Rady Miejskiej w Sławie wpłynęło wezwanie Pani Krystyny Gołkowskiej do usunięcia domniemanego naruszenia prawa, spowodowanego podjęciem Uchwały Nr XII/52/15 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

W wezwaniu tym Pani Krystyna Gołkowska wskazała, iż we wniosku precyzyjnie wskazano do jakich sądów zgłaszana jest kandydatura, bowiem pod poz. 16 części B zgłoszenia wskazano, iż kandydatura zgłaszana jest do Sądu Rejonowego w Nowej Soli, lub do Sądu Rejonowego we Wschowie. Nadto, Pani Krystyna Gołkowska wskazała, iż użyty wyraz „lub” świadczy, że nie chodzi o oba sądy jednocześnie.

Jednocześnie, wyżej wymieniona wskazała, iż przytoczony w podstawie prawnej Uchwały Nr XII/52/15 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu, art. 162 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz. U. z 2015.133 ze zm.) nie stanowi w jaki sposób należy wypełnić pole w poz. 16 części B zgłoszenia, zaś podstawy prawnej, dotyczącej zgłoszenia kandydatury do jednego tylko sądu, jej nie wskazano.

Rada Miejska w Sławie uznaje wezwanie za bezzasadne, bowiem jak wynika z treści art. 159 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz. U. z 2015.133 ze zm.) nie można być ławnikiem jednocześnie w więcej niż jednym sądzie.

Odmienne od stanowiska zaprezentowanego przez Panią Krystynę Gołkowską alternatywa „lub” nie oznacza, iż wybór nie dotyczył obu sądów jednocześnie, wręcz przeciwnie, w logice matematycznej „lub” warunkuje możliwość wyboru każdego z osobna lub obydwu łącznie. Rolę jaką Pani Gołkowska przypisuje alternatywie „lub” spełnia alternatywa „albo”. „Albo” warunkuje bowiem wybór konkretnie jednego i tylko jednego spośród wymienionych sądów.

Przepis art. 162 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych stanowi, iż zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły do rady gminy po upływie terminu, o którym mowa w § 1, a także zgłoszenia, które nie spełniają wymagań formalnych, o których mowa w § 2-5, pozostawia się bez dalszego biegu. Przywrócenie terminu do zgłoszenia kandydatów jest niedopuszczalne. Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały. Zatem przepis ten zasadnie przytoczono w podstawie prawnej Uchwały Nr XII/52/15 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 02 lipca 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Tym samym wezwanie Pani Krystyny Gołkowskiej do usunięcia domniemanego naruszenia prawa, spowodowanego podjęciem wskazanej wyżej uchwały uznać należało za bezzasadne.